四庫全書

史部

欽定四庫全書

史部

經義考卷七十一至七十四

詳校官編修臣李堯棟

編修臣程嘉謨覆勘

總校官知縣臣繆琪

校對官編修臣勵守謙

謄錄監生臣懃意誠

經義考卷七十一

翰林院檢討朱彝尊撰

易七十

周子敦頤太極圖說

宋志一卷

存

朱震曰陳摶以先天圖傳种放放傳穆修修傳李之

才之才傳邵雍放以河圖洛書傳李溉溉傳許堅堅傳范諤昌諤昌傳劉牧修以太極圖傳周敦頤敦頤傳程顥程頤

張栻序曰二程先生道學之傳發於濂溪周子而太極圖乃濂溪自得之妙蓋以手授二程先生者或曰濂溪傳太極圖於穆修修之學出於陳摶豈其然乎此非諸子所得而知也其言約其義微自孟氏以來未之有也通書之說大抵皆發明此意故其首章曰

誠者聖人之本大哉乾元萬物資始誠之源也乾道變化各正性命誠斯立焉夫曰聖人之本誠之源者葢深明萬化之一源也以見聖人之精藴此即易之所謂密中庸之所謂無聲無臭者也至於乾道變化各正性命則是本體之流行發見者故曰誠斯立焉其篇云五行隂陽隂陽太極四時運行萬物終始混兮闢兮其無窮兮道學之傳實在乎此愚不敏輙舉大端與朋友共議焉雖然太極豈可以圖傳也先生

之意特假圖以立義使學者默㑹其指歸要當得之言意之表可也不然而謂可以方所求之哉　又後序曰或曰太極圖周先生所授二程先生者也今二程先生之所講論答問之見於遺書者大略可睹獨未可此圖何邪以為未可遽示則聖人之微辭見於中庸易繫者先生固多所發明矣而何獨秘於此邪栻應之曰二程先生雖不及此圖然其說固多本之矣試詳考之當自可見學者誠能從事於敬真積力

久則夫動靜之機將深有感於隱微之間而是圖之妙可以嘿得於胸中不然縱使辨說之詳猶為無益也嗟乎先生誠通誠復之論其至矣乎聖人與天地同用通而復復而通中庸以喜怒哀樂未發已發言之又就人身上推尋至於見得大本達道處同是此理此理就人身上推尋若不於未發已發處看即何緣知之蓋就天地之本源與人物上推來不得不異此所以於動而生陽難為以喜怒哀樂已發言之在

天地只是理也今欲作兩節看竊恐差了復卦見天地之心先儒以為靜見天地之心伊川先生以為動乃見此恐便是動而生陽之理然於復卦發出此一段示人又於初爻以顏子不遠復為之此只要示人無間斷之意人與天理一也就此理上皆收攝來與天地合其德日月合其明與四時合其序與鬼神合其吉凶皆其度內爾

陸九韶曰太極圖說與通書不類疑非周子所為

朱子曰太極圖者濂溪先生之所作也先生家世道州營道縣濂溪之上嘗作太極圖通書易通數十篇廬山之麓有溪焉先生居之因寓以濂溪之號先生之學其妙具於太極一圖通書之言皆此圖之蘊

按無極而太極之義朱陸二子往來辨論亦至詳矣兹不具載

度正跋曰正始讀晦庵先生所釋太極圖說莫得其義然時時覽而思之不敢廢其後十有餘年讀之既

久然後始知所謂上之一圈者太極本然之妙也及其動靜既分陰陽既形而其所謂上之一圈者常在乎其中葢本然之妙未始相離也至於陰陽變合而生五行水火木金土各具一圈者所謂分而言之一物一太極也水而木木而火火而土土而金復會於一圈者所謂合而言之五行一太極也然其指五行之合也總水火木金而不及土者葢土行四氣舉是四者以該之兩儀生四象之義也其下之一圈為乾

男坤女者所謂男女一太極也又其下之一圈為萬物化生者所謂萬物一太極也以見太極之妙流行於天地之間者無乎不在而無物不然也然太極本然之妙初無方所之可名無聲臭之可議學者之求之其將何以求之哉亦求之此心而已矣學者誠能自識其心反而求之日用之間則將有可得而言者夫寂然不動喜怒哀樂之未發者此心之體而太極本然之妙於是乎在也感而遂通喜怒哀樂之既發

者此心之用而太極本然之妙於是而流行也然已發者可見而未發者不可見已發者可聞而未發者不可聞學者於此深體而黙識之因其可見以推其不可見因其可聞以推其不可聞庶乎融會貫通太極本然之妙可求而心極亦庶乎可立矣或者不知致察乎此而於所謂無極云者真以為無而以為周子立言之病失之遠矣先生嘗語正曰萬物生於五行五行生於陰陽陰陽生於太極其理至此而極正當時

聞之心中釋然若有以見夫理之所以然名之所以立者先生又曰乾道成男坤道成女何也此程子所謂海上無人之境而人忽生乎其間者此天地人物之始禮家所謂感生之道也又曰生天生地成鬼成帝即太極動靜生陰陽之義葢先生晚年表裏洞然事理俱融凡諸子百家一言一行之合於道者亦無不察況聖門之要旨哉遂寫傳者伯成未第時嘗從周子遊而接其議論先生聞之嘗令正訪其子孫

而求其遺文焉在吾鄉時傳嘗有書謝其所寄姤說
其後在永州又有書謝其所寄改訂同人說但傳之
書槀無恙而周子之易說則不可復見耳聞之先生
今之通書本名易通則六十四卦疑皆有其說今考
其書獨有乾損益家人睽復无妄蒙艮等說而亦無
所謂姤說同人說者則其書之散逸亦多矣可不惜哉
夫太極者所以發明此心之妙用也通書者又所以
發明太極之妙用也然其言辭之高深義理之微密

有非後學可以驟而窺者今先生既已反復論辯究極其說章通句解無復可疑者其所以望於後之學者至矣輙不自量倂以其聞之先生者附之於此學者其亦熟復而深味之哉

陳淳曰昔夫子之道其精微在易濂溪周子出始發明孔子易道之藴

葉紹翁曰慈湖楊氏不信元公無極之說以為道始於太極而已

游九言曰易有太溪濂溪夫子加無極何也人肖天地試即吾心驗之方其寂然無思萬善未發是無極也雖云未發而此心昭然靈源不昧是太極也欲知太極先識吾心澄神端慮察而見焉始知夫子發明造化之蘊啓悟萬世而羲易與旨益著或謂妄加無極或以訓詁文義名之失夫子之旨遠矣

劉因曰太極圖朱子發謂周子得於穆伯長而胡仁仲因之陸子靜亦因之其實穆死於明道元年周子

時年十四爾或又謂周子與胡宿邵吉同事潤州一浮屠傳其易書此又淺薄不根之說也

袁桷曰太極圖的確自陳希夷傳上下二空圏乃成人成仙之說

何瑭曰周子之太極圖其說謂太極動而生陽動極而靜靜而生陰靜極復動自今觀之則天陽之動者也果何時動極而靜乎地陰之靜者也果何時靜極而動乎天不能生地水不能生火無愚知皆知之乃謂

陰陽相生不亦誤乎蓋天地水火雖渾然不可離實燦然而不可亂先儒但見其不相離而未察其不可亂也故立論渾而無別竊以為陰之與陽謂之相依則可謂之相生則不可

楊時喬曰潘清逸誌墓言先生作太極圖易說或謂別有易說考之太極圖即此圖易說即無極而太極一篇有此圖即有此說所以明易理槩首言太極末言易其至矣蓋天地間易理即此圖說發明殆盡此

外安得再有說乎

錢一本曰周子太極圖說於孔子易有太極之旨微差一線

詹景鳳曰今之易圖皆邵氏所傳也邵氏則傳自希夷周氏太極圖亦傳自希夷仙家遂謂彼道為我宗祖不知傳同而見各殊而學術分矣

按元公之學文公謂其妙具於太極一圖於是學者推演其說云此闗千聖不傳之秘然

陳圖南無極圖曾刊石華山葉先元公而抉
其秘矣南渡偏安文公特未之見爾南軒張
氏謂太極圖乃濂溪自得之妙蓋以手授二
程先生者山陽度正作元公年表書慶歷六
年知虔州興國縣程公珦假倅南安因與先
生爲友令二子師之時明道年十五伊川年
十四爾其後先生作太極圖獨手授之他莫
得而聞焉攷是年元公以轉運使王逵薦移

知郴州自是而後二程子未聞與元公覿面然則從何地手授乎伊川撰明道行狀云先生為學自十五六時聞汝南周茂叔論道遂厭科舉之業慨然有求道之志未知其要泛濫於諸家出入於老釋者幾十年返求諸六經而後得之繹其文若似乎未受業於元公者不然何以求道未知其要復出入於老釋也邪潘興嗣志元公墓亦不及二程子從游

事明道之卒其弟子友朋若范淳夫朱公掞邢和叔游定夫叙其行事皆不言其以元公為師惟劉斯立謂從周茂叔問學斯猶孔子問禮於老子問樂於萇弘問官於郯子云然蓋與受業有間矣呂與叔東見錄則有昔受學於周茂叔之語然弟子稱師無直呼其字者而遺書凡及元公必直呼其字至以窮禪容目元公尤非弟子義所當出且元公初名

惇實後避英宗藩邸嫌名改惇頤夫既以學傳伊川矣不應下同其名而伊川亦不引避昔朱子表程正思墓稱其名下字同周程亟請其父而更焉孰謂二程子而智反出正思下哉此皆事之可疑者也

又按二程子遺書畢生不道太極圖一語而近代編濂溪集者附錄伊川無極而太極辨一篇文末有陸象山字可為絶倒

晁氏說之周易太極傳外傳因說

通考八卷

佚

說之自序其後曰僕年二十有四偶脱去科舉事業決意為五經之學不專為一家章句也是時王氏之說列於學官者既尊而又日有新說至自金陵學者恥其得之後也從而士子又務為新異之說寒士非有黨者莫能嚮邇以一言也僕恨焉豈無古人之

師乎果於易得孟喜京房鄭康成虞翻關子明之徒使小王之說不得一日容也雖然因是數家異乎王氏則有之其於聖人制作之本意又不知果合否逮紹聖戊寅避逅洛陽楊老朝散賢寳語及易而異之良非僕平生所嘗聞之之言也懇從楊老有求乃得康節先生自為易圖二雖輾輪俱存而楊行年將七十中風語音清濁不端無由詰問二三年少在旁雖以其哂笑僕獨敬楊之老而尊其圖謂必可入也楊

且指乾坤坎離四卦爲僕言曰得是四卦則見伏羲之易矣而文王易在其中也越明日如迷人識歸路有感於二圖所指循環無方體也楊老曰吾昏病而忘之已久今日因子之言即如初授此圖時也自是入洛與先生之子伯溫遊得先生之遺編殘稾寶而藏之服勤不知晝夜二十年間輒作易傳四種名曰商瞿傳視其有師也無何靖康元年丙午冬金兵南下至南京所爲商瞿傳者與平生衣冠五世圖書悉以

灰燼既而避難高郵從親朋之請追作易傳數帙未有條理建炎二年戊申正月真州巨寇遽至而高郵之傳又復灰燼是時老病之區存於灰燼之外者幸也乃避地海陵病能飲食而於易則曰不能可乎益為親朋以追作起是年四月十八日辛未迄七月一日癸未凡用七十有二日稾艸具或忘其舊或得厥新凡六卷名之曰太極傳又有外傳一卷因說一卷備為易一家之書後有好古識變之君子恐未必以

僕言為妄作也嗚呼吾道其亦艱哉其亦艱哉

陳振孫曰其學本康節自言學京氏易紹聖間遇洛陽楊賢寶得康節二易圖又從其子伯溫得其遺編始作易傳名曰商瞿傳兵火後失之晚年復為此書

牛氏思純太極寶局

宋志一卷

佚

按思純師德之子見趙元輔所編象數鉤深

圖其述古今易學傳授邵雍傳之司馬光光

傳之牛師德師德傳子思純

彭氏與太極歌

一冊

佚

朱子熹太極說

一篇

存

盛氏（璲）太極圖解

一卷

佚

南昌府志盛温如名璲以字行豐城人淳熙中領鄉薦授奉節郎

蔡氏（淵）太極圖解

二卷

闕

翁酉序曰道學之失傳也久矣人心之昏晦也甚矣如太極圖之說世之疑者何其多乎或以繼善成性不當分陰陽或以太極陰陽不當分道器或以仁義中正不當分體用有謂一物不可言各具一太極者有謂體用一原不可言體立而後用行者有謂仁為體統不可偏指為陽動者有謂仁義中正之分不當反其類者諸說紛紛不一殊不知皆取於易之大意而學者不深考也至文公朱先生屢為之辨明尚見

劾於林栗之章而陳賈偽學禁之請亦由是而階也則夫道之不明不行也姦邪之說阻之也然是理微妙而難明人心昏迷而妄作先師節齋先生乃能深究精妙著書兩卷酉因侍立得而讀之見其言約而道大文質而義精意淡而味遠且比次整齊條理詳審真有得於聖賢之心者孔子謂易有太極於變易之中而有不易之妙周子云無極而太極於體之間而有至中之理用之精本無極也無極之真即太極也

世之言一物各具一太極者固非所以盡其本而謂太極之上別為無極者是有二本也學者不觀太極無以知氣之所由始不觀無極無以知理之所由充非先生窮深探微得其旨趣之大則周朱之言何由取信於人哉況時之人察理未精講論未明徒務新奇泥於名數而不思無極者乃至極之得名不知太極者即不可加之至理老師宿儒紛紛附和以誤天下後世者多矣未見若先生此書之明且盡者也然

則聖賢之心法得周朱而傳授周朱之太極得先生而益顯其光紹前緒揭示後學也厥功蓋不細矣酉不敏不足以表暴先生著述之盛而使學者有日就月將之功是亦不失作書之本意也

太極通旨

佚

戴氏亨太極圖說

一卷

佚

謝鐸曰太極圖說臨海戴亨著亨原闕字子元師事

木居先生邱漸其教人以毋自欺為第一義

余氏童太極圖說

八卷

佚

王氏萬太極圖說

一卷

佚

朱氏中太極演説

一卷

佚

應廷育曰中義烏人從徐僑游究心理學著太極演説經世補遺

謝氏升賢太極説

一卷

佚

田氏君右太極說

一卷

佚

孫氏羲太極圖說

一卷

佚

南昌府志孫羲字伯隆豐城人

程氏若庸太極圖說

一卷

佚

徽州府志程若庸字逵原休寧人淳祐中為安定臨汝兩書院山長咸淳戊辰登進士第主武夷書院學者嶶庵生先生

徐氏霖太極圖說

一卷

佚

姓譜霖字景說西安人淳祐初試禮部第一授沅州教授後知汀州

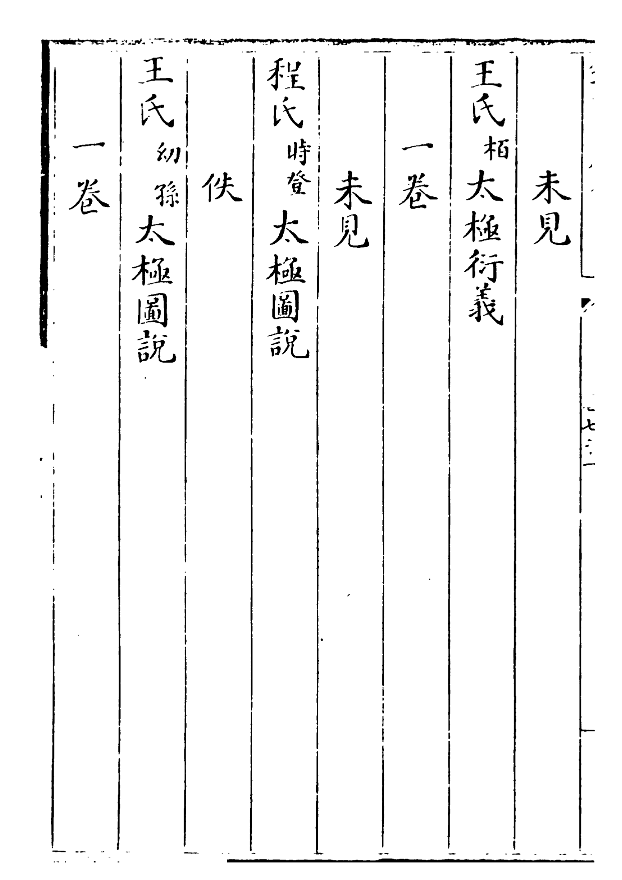
饒氏魯太極三圖

一卷

未見

何氏基太極圖發揮

一卷



未見

王氏栢太極衍義

一卷

未見

程氏時登太極圖說

佚

王氏紉孫太極圖說

一卷

佚

劉氏瀫太極說

一篇

存 載蒙川集

鄭滁孫曰公字升伯樂清人在太學率同舍伏闕論丁大全安置南安軍其後由昭慶軍節度使掌書記除學官使館職擢御史遷諫省歷集英殿修撰中書舍人吏部尚書端明殿學士二王泛海陳宜中迎瀫

共政事及羅浮以疾覺弟子稱曰蒙川先生

胡氏希是太極圖說

一卷

未見

姓譜希是仲雲之子元革命家居著述所著有洪範考訂大學稽疑太極圖說

李氏道純太極圖解

一卷

存

朱一士曰羽士也道藏有之

郝氏經太極傳

一卷

存

太極演

二十卷

佚

經自序曰天下之理一隱一顯而已矣故其間有開闔之幾總萃之體變動之用布散之跡焉其始也皆自夫隱而出也其終也皆自夫顯而返也於是天下之理無滯無斁道之大用全體旁行而不流確乎其不可拔而不易而易行乎其間妙萬物而為神翕然而藏天地萬物無不隱闢焉而生天地萬物無不顯一翕一闢一生一藏一隱一顯所以為道所以為易所以為神天地萬物至今而不窮至今而冥冥也至

今而昭昭也是以聖人作易推其隱者而為賾為密為幽為深為幾為微窮原築底而無上反而為顯於是為太極推其顯者而為圖為畫為卦為爻為象為數為辭為說亦窮原築底而無上復反而為隱而止於太極故易之為書本末一隱顯太極則其開闔之幾也總萃之體也變動之用也布散之迹也故道易神之藴奥皆具於太極而伏羲發之伏羲之圖文王之卦周公之爻孔子之象皆自太極推出而孔子獨

為言之故易有太極而太極易之本也學易者必先求其本本得而易道可求矣攝綱者必提其綱衣裘者必挈其領入室者必由其戶也由孔子而來言易者衆矣開卷而便及乾坤直造羲文莫不怳惚茫漠以為高深幽遠至簡至易者而以為至煩至難夫易成於四聖人之手莫不先後相因伏羲演河圖文王演伏羲周公演文王孔子演三聖後世之言易也則在夫孔子之後矣故當由孔子之易以求三聖之易

自流徂源由末及本也孔子之易其彖象文言說卦序卦雜卦皆所以承三聖擴而充之也其繫辭上下探索羲文之前包舉萬世之業其扶示道本挈舉易紐轉斡神機推出兩儀四象造起天地萬物則在夫易有太極之一言固當即此以為學也知孔子之易則知三聖之易矣嘗聞之師讀易者當先讀繫辭其次說卦序卦雜卦其次讀乾坤二卦既精且熟然後讀屯蒙諸卦此學易之序也葢意言象數之本皆在

於是矣故取太極一章以為學易之標凖類繫辭文言說卦彖象之名義探諸太極之前而演其隱微諸太極之後而演其頤問津洙泗以及河洛遍參諸儒庶幾數年之後可以學易觀道易神之髣髴不失吾身之極焉故取道易神等二十三條為一類合為一圖以示其序而各為之說謂為易道藴極演諸太極之前者也其次取太極等六條為一類合為一圖以示其序而各謂之說謂為易有太極所以演太極也

其次取易書詩春秋論語大學中庸孟子名義闕

皇極等凡二十四條為一類合為一圖以示其序而各為之說謂為人道建極合隱顯而立極成易也其次分易為四為伏羲易文王易周公易孔子易合為四聖易圖以示其序而各為之說為之圖演太極之後所以成易者也其次為孔門言易諸儒擬易傳注疏釋等類以為易之支流餘裔見太極為易之用闕

而無極神而明之存乎其人焉爾矣凡十類六十

篇總謂之太極演云

劉氏因太極圖後記

一篇

存

齊氏德勝太極辨

佚

盛如梓曰衢州徐經畈以科第道學負重名初立朝

便有氣槩歸柯山創書院講太極立說頗異番士齊

德勝著太極辨不遠數百里訪而校之

程氏存太極圖說

一卷

佚

休寧名族志存陳櫟弟子

劉氏霖太極圖解

一卷

佚

江西通志劉霖字闕　安福人從虞集學至正丙申舉於鄉不仕

呂氏洙太極圖說

一卷

佚

應廷育曰呂洙字宗魯永康人與弟溥從許謙遊著太極圖說大學辨疑

朱氏本太極圖解

佚

南昌府志本字致真富州人至正間用薦授福州路儒學提舉

陳氏樵太極圖解

一卷

佚

張氏字初太極圖釋

一篇

存

戴峴泉集道藏亦有之

朱氏諡太極圖解

一卷

未見

周氏是修廣演太極圖

一卷

佚

錢謙益曰是修名德以字行泰和人初爲霍丘訓導
髙廟擢周府奉祠正陞紀善改衡府靖難師渡江
入應天府學自經死

曹氏端太極圖說述解

一卷

存

端自序略曰太極者象數未形而其理已具之稱形
器已具而其理無朕之目是生兩儀則太極固太極

兩儀生四象則兩儀為太極四象生八卦則四象為太極推而至於六十四卦生之者皆太極焉蓋孔子而後論太極者皆以氣言老子道生一而後乃生二莊子師之曰道在太極之先列子渾論之微周子啟千載不傳之秘則孰知太極之理而非氣也哉

陸元輔曰曹端字正夫澠池人永樂戊子舉人署霍州學正學者稱月川先生

張氏元禎太極圖說要

一卷

未見

戴氏琥太極圖說

一卷

未見

葉氏應太極圖說

一卷

佚

蔡氏清太極圖解

一卷

存

易時自序曰道之在於世也猶行地之水乎源出於一而其流必分至其流之委也必合而後有所止然則是水也雖其流之遠而不可量極其所謂源者固未嘗變也今學道者委棄不循而必源之得勢固無有以委之去源之遠也疑源之不在於是而以為有

二水焉亦不察之過也載道莫備於經易者五經之源也羲文周孔之相承源所從來至一而無二也由漢逮宋為易之言者無慮百家殊途異派其分多矣最後乃有濂溪周氏伊川程氏考亭朱氏之學合異為同統殊歸一卒極於羲文周孔之旨醇如也士之有志於易而欲明羲文周孔之言者不盡心於朱子之學其何所循沿以上溯乎朱子之於易究圖書之微旨會易傳之奧義以統承乎畫卦生爻之初所謂

委之合而止者固在是矣嗟乎今之治易者何其衆也於朱子之學莫能專而精也將何以論於畫卦生爻之初而明羲文周孔之言哉肆我蔡虛齋先生天挺其資神授之識卓然有追前開後之志沉涵浸漬於義理之中而分析解剝乎文字之際窮其平生之力而無須臾之暇盡心於朱子之學者我朝一人而已蓋朱子之盡心於孔子無所不該而於易為大故虛齋之盡心於朱子亦無所不究而於易為深此圖

之解推行圖書探索卦疇入於精微而極乎廣大孜孜然惟委之循沿而不止源之既得矣時中少而知學即遊先生之門士之在門者以百數先生獨加器待以為可語以斯言忘其顓愚黽勉朝夕雖於精藴未能庶幾隱詞顯義聞之於進見而繹之於退私者蓋亦有年天喪斯文梁木其壞時中獨抱遺編不敢棄顧而無所啟發遂終為顓愚之人大負先生往日之所待每一臨文展卷未嘗不媿悚隕越如不能生

顧今日就荒落恐終已矣惟先生之學著而為書者既已家挾而人頌之此編乃其著述之大者士或以無所資於時文莫肯盡心故時中刻而傳之以與同志者共且僭述其槩以告之使知斯道之委蓋在於此嗟乎學者果有志於羲文周孔之言以得其源者其可忽焉而不盡心哉

左氏 輔 太極後圖說

一篇

存

右載廖道南楚紀

楊氏廉太極圖纂要

一卷

未見

廉自序曰周子太極之說出於易大傳孔子之言其為圖正所以明易爾故其說之終篇曰大哉易也斯其至矣至於通書雖所以明太極圖即所以明易觀

其本號易通可見矣要知易之兩儀四象八卦乃有畫之太極圖之隂陽五行男女萬物乃無畫之易斯圖也斯理也實四方上下古往今來衆理之會本朝薛文清公謂細心體玩三四十年庶得其旨有志於學者須辨此則於圖所見無全牛矣

周氏山太極圖解

一卷

佚

紹興府志周山字靜之嵊人成化庚子舉人知保德
州
王氏承裕太極動靜圖說
一卷
未見
陝西通志王承裕字天宇三原人端毅公恕第七子
弘治癸丑進士歷兵刑吏三科給事中陞太僕少卿
轉南京太常寺卿後至南京戶部尚書謚康僖

許氏（誥）太極圖論

一卷

存

何景明序曰昔者聖人之作易也俯仰遠近察驗而稽合其言廣大弗貳故曰易與天地準函谷子發明太極之義撰圖著論其思精其辨晳其指一葢玩易有得而作者也罔有繆悠背經之說其所究深矣或曰太極圖說儒先之論定矣學者尊尚之函谷子乃

置異同其閒何也予曰聖人之道貴相發不貴襲貴相明不貴同茍徒襲其說同其旨而靡有發明其道終莫達也茍發明矣雖異同其閒無害其爲尊尚也詰自序曰聖人者克全天德天無言假聖人而言是聖人之言天之言也然則欲觀天道者舍聖人之言將何所本乎聖人之言謂之經經者猶布帛之有經也經之外雖千萬世之久千萬人之多其言皆緯也然則欲觀聖人之道者舍經而事緯可乎故夫六經

所載皆至誠無妄天下實有之道彼好高喜誕之士妄以有無爲言復分理氣之論穿鑿瑣碎背戾聖經傳習既久牢不可破欲以明道而道愈不可明蓋皆不本於經而徒以私意測之也嗚呼人情貴耳而賤目翗一家之說既行百家之廢已久雖有辨析精微之士灼見斯道之藴言一出口必將羣嗤而共斥之矣尚何所言乎雖然心者道之所在也吾道之不明吾心之不安也吾求吾心之安安計他人之言乎故

吾之言一本於經而背經者不與存焉千古一道天下一心安知四海之中百世之下不有同吾心而是吾言者乎為圖一幅為論十章淺陋可鄙謬戾孔多尚冀同吾心者指而正之吾之幸也正德乙亥八月

王氏廷相太極辨

一篇

存

何景明曰廷相字子衡儀封人弘治壬戌進士歷官

兵部尚書提督團營掌都察院事加太子太保

何氏維柏太極圖解

一卷

未見

沈氏賓國太極圖衍

一卷

未見

兩浙名賢錄賓國字用之義烏人

談氏縉太極圖說

一卷

未見

嚴繩孫曰縉字朝章無錫人自號荷橋子隱居不仕

俞氏昆太極圖辨

一卷

未見

廣信永豐縣志俞昆字佑英與吳康齋胡敬齋婁一

齋為友講性命之學學者稱為裕齋先生時號湖東四齋

龐氏嵩太極解

一卷

未見

鄭氏守道太極圖說

未見

舒氏芬太極繹義

二卷

存

崔桐論曰舒子之為太極圖繹義也疏為八圖其一河圖數著原也其二伏羲則圖畫卦起下文也其三伏羲成卦成卦不著畫直分陰陽見與圖合也其四別擬伏羲則圖畫卦若異朱子者按朱子云虛五與十者太極也奇數二十偶數二十者兩儀也以一二三四為五六七八九者四象也折四方之合以為乾

坤離坎補四隅之空以為兌震巽艮者八卦也舒子云中五者太極也次十者分兩儀也次一二三四者生數分四象也次六七八九者成數分八卦也九數三奇老陽為乾焉六數三隅老陰為坤焉七數一奇兩偶少陽為震兌艮生焉以後天三男生於乾之老陽亦合八數一偶兩奇少陰為巽離兌生焉以後天三女生於坤之老陰亦合參之生蓍倚數揲蓍求爻皆合也其五圖濂溪則圖河圖以作圖太極圖以河圖側而觀之太極陰陽五行無餘欠

也其後後天八卦論上寄王之辨圖其左券也其七天太極圖寓河圖之數陰陽互根太極全體本然之妙昭然矣其八人太極圖五性之位五行之德立人之德見太極之全體焉可以與天地參矣至於屬論曰男女既生以形相禪則命由此出兼氣質而言也實有補於朱子男女太極之說曰人之生者曰理曰氣曰質曰數夫理性善之性也曰氣曰質性相近之性也曰數禀於有生之初之天命也實有以闡性命

之大全其曰秋冬非肅殺乃百物之所胎者以理而論混闢而非有異於邵子也其曰土之寄王惟夏秋之交冬春之交者本陰陽至理而言而不苟同於秦漢以來之諸儒也其推五行有性有德蔡氏之羽翼也其論潮汐與月相應正蒙所未及也火烈金剛水緩木柔性之所以相近火散金道木上水下習之所以相遠也厥有禀受厚薄不齊命之所以一定而無移者付之天窮理盡性述事繼志道之所以責於成

已而不迨也至於五行在天有氣有質五行之序有生有成是皆窮深極微之論前質未發之藴抑亦可見天理之在人心前乎百千萬年之前後乎百千萬年之後繭絲牛毛叢見百千道理未始不相值有如是也嗚呼我心之所同然者理也義也然則舒子所以自信於無窮者不在茲乎後之學者要知其所以異又知其所以同斯可以論太極繹義矣

唐氏樞太極枝詞

一卷

存

程氏霆太極圖說

未見

徽州府志程霆字仲復婺源人嘉靖丙戌進士官戶部郎中

陸氏埛太極存疑

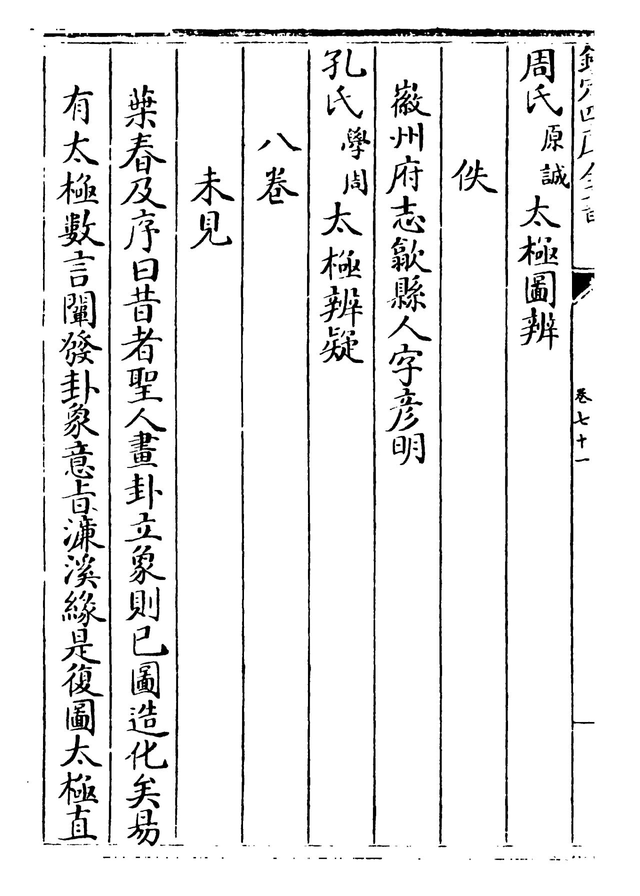
一篇

存

埏自序曰太極之辨自朱陸後若不可置喙客有以為問者予疏答之然非敢求異也姑存所疑為論尚請正於君子

徐文貞公志墓曰巡撫河南都察院右僉都御史陸公埏字秀卿別字簣齋其先潁人元末徙嘉興中嘉靖丙戌進士

錢德震曰其言太極儀象卦爻之會不可訓理



周氏原誠太極圖辨

佚

徽州府志歙縣人字彥明

孔氏學周太極辨疑

八卷

未見

葉春及序曰昔者聖人畫卦立象則已圖造化矣易有太極數言闡發卦象意旨濂溪緣是復圖太極直

指造化而又加以無極之文葢造化卦畫其致一也
自象山紫陽互相譏駁垂四百年而孔憲卿為辨疑
隆慶辛未示余閩中余為之序傳曰天地設位而易
行乎其中矣天地之始一易耳氣块然太虛混淪推
盪舒而燠謂之陽翕而慘謂之陰變易交錯生陰生
陽謂之易易無極矣而有所極是生兩儀四象
八卦之本謂之太極流行不窮謂之道無方無在合
一不測謂之神若此類夫子具言之生天生地姤而

復行其中一易耳列子曰易無形埒易變而為一一變而為七七變而為九易加於一之上何其累哉夫子時已有此故曰乾坤成列而易立乎其中易在隂陽之中葢救之也善乎謝汝愼先生之言曰易無極而有太極隂陽變易叀無定極而有太極為之本體又曰於隂陽之變易見其有太極於變易之無極見其為太極太極即易也有味其言之哉無極雖見老莊列書而易本無極借以為文無傷也周圖原本易

傳其說自合圖說易通出一人其說自合河圖洛書
聖人作易則之周圖既本易傳其說自合憲卿皆類
成書能貫通矣書煩八卷覽者自得之

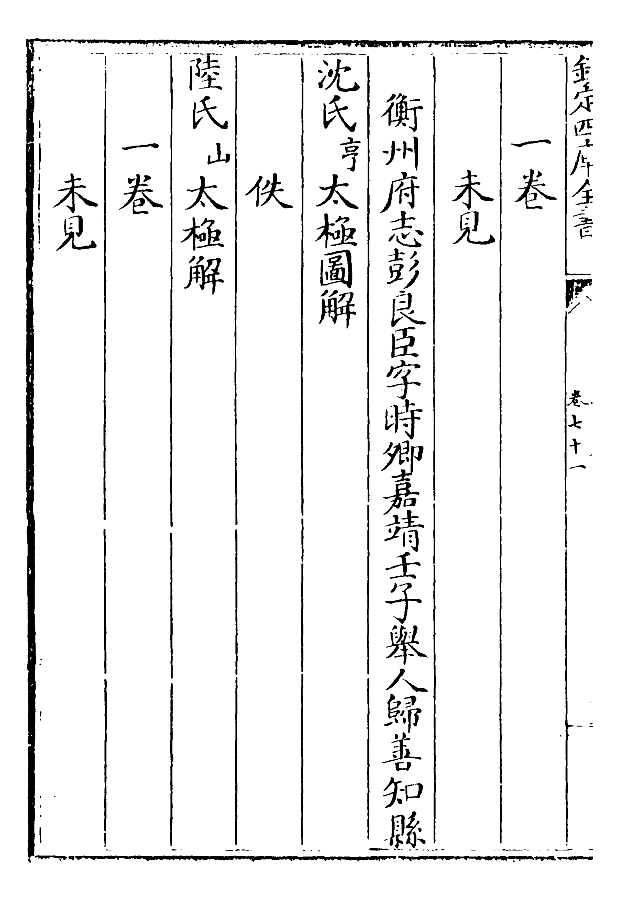
劉氏模太極解

一卷

未見

南海縣志劉模字叔憲嘉靖辛卯舉人梓潼知縣

彭氏良臣太極答問



一卷
未見
衡州府志彭良臣字時卿嘉靖壬子舉人歸善知縣
沈氏亨太極圖解
佚
陸氏山太極解
一卷
未見

平湖縣志山字子周太學生除臨清州判官陞阜平知縣調夏津入為光禄署正

黄氏宗炎太極圖說辨

一卷

存

宗炎自序曰太極圖者創於河上公傳自陳圖南名為無極圖乃方士修煉之述也與老莊之長生久視又有旁門岐路也老莊以虛無為宗無事為用方士

以逆成丹多所造作去致虛靜篤遠矣周茂叔得之更為太極圖則窮其本而反於老莊可謂拾瓦礫而悟精藴但綴說於圖合二途為一門其病生矣又懼老氏非孔孟之正道不可以傳來學借大易以伸其意混二術而總冐以儒有病更甚矣蓋夫子之言太極專以明易也茂叔之言太極則空中之造化也兩者本不同道朱元晦又從而分析辨解之則更雜以釋矣茂叔强三為一元晦混四為一雖極其推崇而

并失茂叔之故我矣其病可復瘳耶茂叔得圖於方士得偈於釋心証於老元晦得圖於葛長庚得偈於道謙而欲會通之於儒曰包羲文王未嘗言太極而孔子言之孔子未嘗言無極而周子言之先聖後聖同條共貫此過於標榜也夫子之言太極不過贊易有至極之理非别有太極而欲上乎羲文也茂叔之無極而太極不過推墨附儒在元晦無乃椎假即真戴僭竊為君父乎吾不知千聖何故吝此而不傳其

秘耶夫子曰當仁不讓於師愚二十年學易稍窺十
翼籓籬確知易老之不可混稱確知老之不同於釋
灼見儒釋老之不可冐昧影響然後敢明言此圖之
非異而且有老與仙與釋之淆亂不揣固陋一一而
是正之如此吾知見者必將怒目裂眦以定予非聖
之罪然而莫之避者何也聖人之大道非一人所可
私亦非阿黨所能據千秋萬世必有明之者矣時賢
之罪予也何傷作太極圖說辯

詹氏景鳳太極圖說

二卷

存

陸元輔曰景鳳字東圖徽州人

王氏嗣槐太極圖說論

十六卷

存

徐釚曰爲太極圖說者從前不過一二卷而止桂山

下筆不休成書一十六卷凡七十九篇三十餘萬言

秦延君堯典而後僅見此書

經義考卷七十一

經義考卷七十二

翰林院檢討朱彝尊撰

書一

三皇五帝之書

伏羲書存　偽三墳書存

周官外史掌三皇五帝之書

鄭康成曰楚靈王所謂三墳五典

賈逵曰三墳三皇之書五典五帝之書

孝經緯曰三皇無文有文字之後仰録三皇時事

劉熈曰三墳墳分也論三才之分天地人之治其體有三也五典典鎮也制法所以鎮定上下其等有五也今皆亡惟堯典存

葛洪曰隱士以三墳為金玉五典為琴筝

劉勰曰皇世三墳帝代五典

李先曰三皇五帝之典可以補王者神智

劉知幾曰春秋傳載楚左史能讀三墳五典周禮曰外史掌三皇五帝之書由斯而言則墳典文義三五典策春秋之時猶大行於世

程子曰孔子討論墳典斷自唐虞以下使誠有所謂羲農之書乃後世稱述當時之事失其義理如許行所謂神農之言及陰陽醫方稱黃帝之說爾此聖人所以去之也或疑陰符之類是甚非也此出戰國權變之術竊窺機要以為變詐之用豈上古至淳之道

耶

葉夢得曰古三墳書爲古文奇險不可識了不知其何語其妄可知也

楊時曰三墳世傳以爲古三皇書非也其辭簡而質遠而無統其有意於倣古之爲乎孔子曰神無方易無體又曰生生之謂易則易之爲易其義深矣殆不可以形數名也是書太古河圖代姓紀曰愽厚而濁謂之太易太易之數三是以形數名易也其言殆與

孔子異乎吾是以知其非古書也

晁公武曰古三墳書張天覺言得之於比陽民家墳皆古文而傳乃隸書所謂三墳者山氣形也七畧隋志皆無之世以為天覺偽撰

鄭樵曰三皇太古書亦謂之三墳一曰山墳二曰氣墳三曰形墳天皇伏羲氏本山墳而作易曰連山人皇神農氏本氣墳而作易曰歸藏地皇黃帝氏本形墳而作易曰坤乾雖不畫卦而其名皆曰卦爻大象

連山之大象有八曰君臣民物陰陽兵象而統以山歸藏之大象有八曰歸藏生動長育止殺而統以氣坤乾之大象有八曰天地日月山川雲氣而統以形皆八而八之為六十四其書漢魏不傳至元豐中始出於唐州比陽之民家世疑偽書然其文古其辭質而野其錯綜有經緯恐非後人之能為也如緯書猶見取於前世況此乎且歸藏至晉始出連山至唐始出然則始出於近代亦不為異事也

中興書目三墳之目見於孔序漢志不載元豐七年毛漸奉使京西得之其書以山氣形為别山墳謂之連山氣墳歸藏形墳坤乾與先儒言三易異其中有姓紀一篇皇策一篇政典一篇合為三卷皆偽託也陳振孫曰元豐中毛漸正仲奉使京西得之唐州民舍其辭詭誕不經蓋偽書也三墳之名惟見於左氏右尹子革之言蓋自孔子定書斷自唐虞以下前乎唐虞無徵不信不復采取於時固已影響不存去之

二千載而其書忽出何可信也況皇謂之墳帝謂之典皆古史也不當如毛所録其偽明甚人之好奇有如此其僻者

朱子曰周禮外史掌三皇五帝之書周公所録必非偽妄若果全備孔子亦不應悉删去之或其簡編脱落不可通曉或是孔子所見止是唐虞以下不可知耳

羅壁曰典有五而逸其三墳有三而不存其一

王應麟曰前賢謂臯夔稷契有何書可讀理實未然周官外史掌三皇五帝之書春秋傳所謂三墳五典是也黄帝顓頊之道在丹書武王所以端冕東面而受於師尚父也少皡氏之紀官夫子所以見郯子而學也孰謂無書可讀哉　又曰呂氏春秋序意曰嘗得學黄帝之所以誨顓頊矣爰有大圜在上大矩在下汝能法之為民父母不韋十二紀成於秦八年歲在涒灘上古之書猶存前聖傳道之淵源猶可考也

又曰漢初去聖未遠帝王遺書猶有存者賈誼書修政語引黄帝曰道若川谷之水其出無已其行無止顓頊曰至道不可過也至義不可易也功莫美於去惡而為善罪莫大於去善而為惡故非吾善善而已也善縁善也非惡惡而已也惡縁惡也吾日慎一日帝嚳曰縁巧者之事而學為巧行仁者之操而與為仁也故節仁之器以修其財而身專其美矣德莫高於博愛人而政莫高於博利人故政莫大於信治

莫大於仁吾愼此而已矣帝堯曰吾存心於先古加志於窮民痛萬姓之罹罪憂衆生之不遂也故一民或饑曰此吾饑之也一民或寒曰此我寒之也一民有罪曰此我陷之也帝舜曰吾盡吾敬而以事吾上故見謂忠焉吾盡吾敬以接吾敵故見謂信焉吾盡吾敬以使吾下故見謂仁焉吾取之以敬也吾得之以敬也此帝王大訓之存於漢者若高帝能除挾書之律蕭相國能收秦博士官之書則倚相所讀者必

不墜矣　又曰三皇之書伏羲有易神農有本草黄帝有素問

黄震曰孔安國作書序明言孔子去三墳而斷自唐虞二典為書今信安毛漸正仲乃稱元豐七年奉使京西得古三墳書於唐州比陽道民間為偽固不待辨而知特其所以為偽有不容不辨者夫三墳雖不可復知槩以今之二典則載事之書後世所謂史冊之類也今其書乃以山墳為第一而指為天皇伏羲

氏連山之易以氣墳次之而指為人皇神農氏歸藏之易以形墳又次之而指為地皇軒轅氏坤乾之易愚按伏羲畫八卦歷文王孔子而成今之易三才之道備焉此外無餘蘊周禮六典晚出於王莽劉歆始有連山歸藏周易三者之名意謂夏商之世各自有易於羲無稽而好異者喜言之自謂博古已成空談況於竊取其名為三墳之書然乎否耶山墳言君臣民物陰陽兵象氣墳言歸藏生動長育止殺形墳言

天地日月山川雲氣一字各釋為一事實皆無理山墳綴以姓紀之篇氣墳綴以皇策之篇形墳綴以政典之篇亦皆無理毛漸乃以脩征嘗引政典指為證據不知政典夏氏國法非三墳書也

馬端臨曰按夫子所定之書其亡於秦火而漢世所不復見者蓋杳不知其為何語矣況三墳已見削於夫子而謂其書忽出於元豐間其為繆妄可知夾漈好奇而尊信之過矣況又詳孔安國書序所言則墳

典書也蓋百篇之類也八索易也蓋彖象文言之類也今所謂三墳者曰山墳氣墳形墳而以為連山歸藏坤乾之所由作而又各有所謂大象六十四卦則亦是易書而與百篇之義不類矣豈得與五典並稱乎

金履祥曰周官外史固有三皇五帝之書未聞墳典之名也左氏稱三墳五典八索九丘之書未知何書也或當時別有異書倚相讀之以為博耳書序以堯

舜有二典遂引三墳五典以配三皇五帝之數證定書之原反滋紛紛近世有三墳書云得於青城山其書始出於張天覺家有山墳氣墳形墳之名古易既有六十四卦安得又有三墳廼山嘗辨其非今婺有版本蓋書序説啓其偽也

吳萊曰三墳書近出偽書也文鄙而義陋其言伏羲本山墳而作連山神農本氣墳而作歸藏黃帝本形墳而作坤乾與周官太卜所掌三易異焉又周官外

史掌三皇五帝之書楚左史倚相能讀三墳五典太史公所謂縉紳先生難言之者也孔安國書序始以伏羲神農黃帝之書謂之三墳墳者大也言大道也苟言大道孔子不刪孔子刪之此其文誠不雅馴矣且三墳自三墳三易自三易亦無緣合而為一也外有紀姓者叙上古帝王之世衮陽羅泌頗加采用以著路史莆田鄭樵謂東漢諸儒尚喜讖三墳書雖近出庸不愈於讖乎乃引柴霖之傳而上寘諸古易經

之列以為非後世所可及終不能掩其偽也

呉師道曰外史掌三皇之書不言三墳也左史倚相能讀三墳不云三皇也孔氏以三墳五典合之三皇五帝書序之文先儒頗疑之遂以是為一定不可易之論可也　又曰古三墳書宋元豐中毛漸得之唐州比陽民家紹興中沈斐刻於婺學近歳火板不存予從張子長假其書讀之所謂三墳以山氣形為别以伏羲連山神農歸藏軒轅坤乾易合其目墳各有

傳又有姓紀皇策政典之篇後序稱天復中青城山裂石中所得不云何人亦可疑矣按三墳漢藝文志已無傳隋史載劉炫撰書百數卷題曰連山易子長謂此書卷題不同亦非炫所撰者天復乃唐末號去之二千年一旦復出裂石所得尤涉怪誕按晁公武云張商英偽撰蓋得其實矣既明其偽固不足深辨略舉一二以見撰者之謬大傳曰易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦先儒不知先天之義故

多誤解今其言曰混沌為太始其數一一為太極天地之父母天高明而清地博厚而濁謂之太易為天地之變太易之數二二為兩儀陰陽之形謂之太初為天地之交太初之數四四為易四象變而成萬物謂之太素為三才之始太素之數三三為易天地孕而生男女謂之三才三才者天地之倫也其言顛倒錯戾漫無紀綂而自比於易可乎夏書政典云云先儒皆以為指羲和林氏獨謂上文邦有常刑干先王之

誅文意已足此乃戒吏士之辭故金先生表注因之
其說正矣豈區區摹擬傅會者所能知哉且諸儒皆
不信其書而毛漸沈斐獨信之亦好奇之過爾
吾丘衍曰三墳書此偽本大不可信言辭俗繆字法
非古尚書無也字此書有之
盛熙明曰三墳乃偽書必字合從入戈此從心加一
筆走之合從辵此隨俗作之字引脚其謬甚多
方孝孺曰書之名眞而實偽者多矣何從而信之哉

亦在慎辨之爾辨之法有三味其辭以望其世之先後正其名以求其事之是非質諸道以索其旨之淺深而眞偽無所匿矣吾嘗執是以觀天下之書蓋十不失一焉若世傳三墳書者則又凡鄙而易見者也孔安國稱伏羲神農黃帝之書謂之三墳其言大道今此書以山墳為伏羲之書言君臣民物陰陽兵象謂之連山易而姓紀皇策之篇附焉以氣墳為神農之書言歸藏生動長育止殺謂之歸藏易以形墳為

黄帝之書言其目而傳以申之考其辭則不類正其名則不合質諸道則淺陋而無稽其姓紀篇曰太始者元胎之萌太極者天地之父母太易者天地之變太初者天地之交太素者三才之始天地孕而生男女謂之三才頗剽莊列之餘言而造為異說此其道之淺陋無稽者也其論物則曰木為金所尅服陽臣十幹此後世歴生之常談伏羲之時曾有之乎論民曰四民之物以貨為本伏羲之時曷有四民之名乎

謂封拜之辭曰策策始於漢而謂伏羲氏有策辭可乎祭天地於圜丘大夫之妻曰命婦周禮始有之而謂天地圜丘恩及命婦為黃帝之事可乎相人之術起於衰世而謂聖人以形辨貴賤正賢否為神農氏之書可乎此其名之不合者也其辭皆後世俚野之談而其尤謬者曰山月升騰川月専浮山雲疊峰川雲散彩山氣籠烟川氣浮光雲氣流霞皆唐人為詩之語其政典篇往往竊取書易而損益之如曰惟天

生民惟君奉天民惟邦本食惟民天出言惟辭制器惟象動作惟變卜筮惟占先時者殺不及時者殺皆是也或者未之察顧謂書所謂政典正本諸此而定為上古之書其亦異哉然世之偽書衆矣如内經稱黄帝汲冢書稱周皆出於戰國秦漢之人故其書雖偽而其文近古有可取者此書則又偽於近代者也其後有序不著其姓名自謂天復中隱於青城之西因風雨石裂中有石匣得此書於匣中其文絶與此

書類天復唐昭宗時也豈即青城隱者所偽耶雖然聖人之經猶日月然其道猶天地然使孔子時有三墳書孔子固不得而删存其名而亡其書孔子猶嘗言之今孔子之繫易但云伏羲氏畫八卦神農氏為耒耜黄帝垂衣裳未嘗言三皇有所謂三墳書也孔子不言安國何據而言之耶然則安國之言亦妄矣彼偽為書者因其言而復借襲周禮三易連山歸藏之名以為伏羲神農之書周易不可襲則以歸藏先

坤後乾名黃帝者故曰坤乾其亦妄之妄者耶以區區俚野之文而欲托於三代唐虞之上是猶瞽夫懸破鏡於空中而欲自比於日月也其亦惑之甚耶於乎世之擬經者亦可以知愧矣

胡應麟曰仲尼贊易序書删詩而三墳不經見則春秋倚相所嘗讀已屬可疑況劉炫所上毛漸所傳淺陋弗根惡覩所謂三墳者乎

按外史所掌三皇五帝之書若許行為神農

之言列子稱黄帝之書皆是豈必三墳五典哉以三墳五典實三皇五帝之書本於偽孔安國書序也觀杜氏注左傳墳典丘索第云皆古書名未嘗定為三皇五帝之書足以證其非矣至於三墳偽書人知其謬以鄭漁仲之博洽獨信之不疑毋乃過與

經義考卷七十二

經義考卷七十三

翰林院檢討朱彛尊撰

書 二

百篇尚書

闕

卜商曰書之論事也昭昭然若日月之代明離離然若星辰之錯行上有堯舜之道下有三王之義

墨翟曰昔周公旦朝讀書百篇

孔臧曰時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿謂為信然不知其有百篇也

揚雄曰昔之說書者序以百虞夏之書渾渾爾商書灝灝爾周書噩噩爾

劉歆曰尚書直言也始歐陽氏先名之　又曰書以決好（或作斷下同）好者義之證也

鄭康成曰虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇

春秋説題辭曰尚書者二帝之迹三王之義所以推其期運明授命之際書之言信而明天地之情帝王之功凡百二十篇第次委曲尚者上也上世帝王之遺書也

尚書璇璣鈐曰孔子求書得黄帝玄孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以為世法者百二十篇以百二篇為尚書十八篇為中候去三千一百二十篇　又曰尚書篇題號尚者上也

上天垂文象布節度書也如天行也

王肅曰上所言下為史所書曰尚書也

劉熙曰尚書尚上也以堯為上始而書其時事也

葛洪曰尚書者政事之集也

劉勰曰書實紀言而訓詁茫昧通乎爾雅則文意曉然故子夏嘆書昭昭若日月之明離離如星辰之行言昭灼也　又曰尚書覽文如詭而尋理則暢

孔穎達曰尚者上也言此上代以來之書故曰尚書

書之體例有十一曰典二曰謨三曰貢四曰歌五曰誓六曰誥七曰訓八曰命九曰征十曰範堯典舜典二篇典也大禹謨臯陶謨二篇謨也禹貢一篇貢也五子之歌一篇歌也甘誓泰誓三篇湯誓牧誓費誓秦誓八篇誓也仲虺之誥湯誥大誥康誥酒誥召誥洛誥康王之誥八篇誥也伊訓一篇訓也說命三篇微子之命蔡仲之命顧命畢命冏命文侯之命九篇命也胤征一篇征也洪範一篇範也此各隨事而言

益稷亦謨也因其人稱言以別之其太甲咸有一德伊尹訓道王亦訓之類盤庚亦誥也故王肅云不言誥何也取其徙而立功非但錄其誥高宗肜日與訓序連文亦訓辭可知也西伯戡黎云祖伊恐奔告於受亦誥也武成云識其政事亦誥也旅獒戒王亦訓也金縢自為一體祝亦誥辭也梓材酒誥分出亦誥也多士以王命誥自然誥也無逸戒王亦訓也君奭周公誥召公亦誥也多方周官上誥於下亦誥也君

陳君牙與畢公之類亦命也呂刑陳刑告王亦誥也書篇之名因事而立既無體例隨便為文

陸德明曰典凡十五篇正典二攝十三十一篇亡謨凡三篇正二攝一訓凡十六篇正二一篇亡攝十四三篇亡誥凡三十八篇正八攝三十十八篇亡誓凡十篇正八攝二一篇亡命凡十八篇正十二三篇亡攝六四篇亡

劉知幾曰孔子觀書於周室得虞夏商周四代之典

乃删其善者定為尚書百篇尚書者七經之冠冕百氏之襟袖學者必先精此書次覽羣籍譬夫行不由徑非所聞焉

吳秘曰書百篇漢存者二十九篇得古文又多十六篇其亡過半孔子序書存百篇之義而其書亡不可復知

司馬光曰尚書者二帝三王嘉言要道盡在其中為政之成規稽古之先務也

朱子曰尚書有不必解者有須著意解者有略須解者有不可解者如仲虺之誥太甲諸篇只是熟讀義理自明何俟於解如洪範則須著意解如典謨諸篇辭稍雅奥亦須略解如盤庚諸篇已難解康誥之屬則不可解矣　又曰盤庚五誥之類實是難曉若要添減字硬説將去儘得然只是穿鑿終恐無益爾　又曰書且看易曉處其不可曉者不要强説得出恐未必是當時本意　又曰書中不可曉處先儒既如此

解且只得從他說

柴中行曰唐虞三代聖帝明王與其良臣碩輔精神心術之妙推之天下以為大經大法者盡在於書

程去華曰讀尚書當識唐虞三代氣象唐虞君臣交相儆戒夏商以後則惟臣戒君爾禹臯戒君儆於未然夏商以後則事形而後救正之湯之伐夏自湯誓湯誥外未嘗數桀之惡武王伐紂則歷歷陳布惟恐紂惡不白已心不明畧無回護意矣

董鼎曰帝王之書歷代所寶前乎五帝者爲三皇世尚洪荒非後世所可考後乎三王者爲五霸習尚權譎又非聖人所忍爲故自唐迄周而百篇之書定一書之中其於明德新民之綱修齊治平之目即堯典已盡其要而危微精一四言所以開知行之端主善協一四言所以示博約之義務學則說命其入道之門爲治則洪範其經世之要也他如齊天運則有羲和之歷定地理則有禹貢之篇正官僚則有周官之

制度修已任人則有無逸立政諸盡煨燼壞爛之餘百篇僅存其半而宏綱實用尚如此故嘗謂六經莫古於書易雖始於伏羲然有卦未有辭辭始於文王爾六經莫備於書五經各主一事而作易主卜筮即洪範之稽疑也禮主節文即虞書之五禮也詩主咏歌即后夔之樂教也周禮設官即周官六卿率屬之事也春秋褒貶即臯謨命德討罪之權也五經各主帝王建置之一端書則備紀帝王政事之全體修

齊治平之規模事業盡在於此學者其可不盡心焉
熊朋來曰典謨訓誥誓命凡百篇注者有正與攝之
分正者有其義而正其名攝者無其名而附其義正
三十四攝六十六典十五篇正者二堯典舜典攝者
十三禹貢洪範汨作九共九篇槀飫謨三篇正者二
大禹謨臯陶謨攝者一益稷訓十六篇正者二伊訓
高宗之訓攝者十四五子之歌太甲三篇咸有一德
高宗肜日旅獒無逸周官呂刑典寶明居徂后沃丁

誥三十八篇正者八仲虺之誥湯誥大誥康誥酒誥召誥洛誥康王之誥攝者三十盤庚三篇西伯戡黎微子武成金縢梓材多士多方君奭立政帝告釐沃汝鳩汝方夏社疑至臣扈咸乂四篇伊陟原命仲丁河亶甲祖乙分器將蒲姑誓十篇正者八甘誓湯誓泰誓三篇牧誓費誓秦誓攝者二胤征湯征命十八篇正者十二說命三篇微子之命蔡仲之命顧命畢命冏命文侯之命肆命旅巢命賄肅慎之命攝者六

君陳君牙歸禾嘉禾成王政亳姑
黄鎮成曰伏生所授今文尚書凡二十八篇堯典臯
陶謨禹貢甘誓湯誓盤庚高宗肜日西伯戡黎微子
牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多方
多士立政無逸君奭顧命吕刑文侯之命費誓秦誓
漢武時又入僞泰誓一篇為二十九篇孔安國古文
尚書增多伏生二十五篇大禹謨五子之歌胤征仲
虺之誥湯誥伊訓太甲三篇咸有一德説命三篇泰

誓三篇武成旅獒微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙冏命又分堯典為舜典分臯陶謨為益稷分盤庚一篇為三篇分顧命為康王之誥通今古五十八篇逸書四十二篇汨作九共九篇槀飫帝告釐沃湯征汝鳩汝方夏社疑至臣扈典寶明居肆命徂后沃丁咸乂四篇伊陟原命仲丁河亶甲祖乙高宗之訓分器旅巢命歸禾嘉禾成王政將蒲姑賄肅慎之命亳姑又百篇之序一篇通前今古文合百篇之數

何異孫曰書者古之史也當時事實有當紀載者史官書之簡策有君臣相告誡之言有君命臣者有臣告君者有君告民者孔子定書百篇名之曰虞夏商周之書薛瑄曰經凡言德言聖言神言心言道言中言性言天命言誠言善言一言敬言學之類多見於書書之後乃有易彖象辭及諸經書聖賢發明性理之名雖有淺深不同實皆原於書也

孫宜曰尚書緯言孔子求書得黄帝玄孫帝魁之書

迄秦穆公凡三千二百四十篇黄帝至堯舜不逺堯舜至秦穆不二千年書至三千二百四十篇不過多耶斯漢儒侈大之言無足信也

沈嗣選曰序稱百篇商周皆三十九篇夏止四篇而虞反十五篇此不可信

按歐陽永叔日本刀歌云傳聞其國居大海土壤沃饒風俗好前朝貢獻屢往來士人往往工詞藻徐福行時書未焚逸書百篇今尚

存令嚴不許傳中國舉世無人識古文永叔
雖有是説而葉少藴疑之馬翔仲亦疑之鄭
麟趾高麗史宣宗八年五月李資義還自宋
奏云帝聞吾國書籍多好本命館伴書所求
書目録授之且曰雖有卷第不足者亦須傳
寫附來目録首開百篇尚書而高麗未之有
也宣宗八年者實宋元祐六年先是咸平中
日本僧奝然以鄭康成注孝經來獻不言有

尚書王惲中堂事紀載中統二年高麗世子禃來朝宴於中書省問曰傳聞汝邦有古文尚書及海外異書答曰與中國書不殊然則高麗之書猶夫中國之書耳百篇尚書高麗且無之況日本乎乃萬歷初尚書郎葉春及上書請命封倭使臣多方索之以歸眞無異癡人說夢矣

又按白虎通德論引尚書文云咨四岳曰裕

汝衆或有一人王者又云不施予一人又云必立賞罰以定厥功又云太社惟松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐今其文皆逸未審是百篇書中語抑大傳文也

百篇之序

一卷

存

司馬遷曰孔子之時周室微而禮樂廢詩書缺追跡

三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事故書傳禮記自孔氏

劉歆曰孔子修易序書

班固曰書之所起遠矣至孔子簒焉上斷於堯下訖於秦凡百篇而為之序言其作意

隋經籍志曰孔子刪書别為之序各陳作者所由

孔頴達曰書序鄭玄馬融王肅並云孔子所作依緯文也百篇凡六十三序　又曰百篇次第於序孔鄭

不同孔以湯誓在夏社前於百篇為第二十六鄭以為在臣扈後第二十九孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以為在湯誥後第三十二孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以為在費誓前第九十六孔以周官在立政後第八十八鄭以為在立政前第八十六孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以為在呂刑前第九十七不同者孔依壁内篇次及序為文鄭依賈氏所奏别録為次

陸德明曰馬鄭之徒百篇之序總為一卷孔以各冠其篇首而亡篇之序即隨其次第居見存者之間

劉知幾曰書列典謨詩含比興若不先序其意難以曲得其情故每篇有序敷暢厥義

程子曰書序夫子所為逐篇序其作之之意

林光朝曰序乃歷代史官相傳以為書之總目猶詩之有小序也

朱子曰書序恐即是經師所作決非夫子之言 又

曰小序決非孔門之舊

董銖曰書序之作出於聖人無疑學者觀書得其序則思過半矣班固言書之所起遠矣至孔子纂時上斷於堯下訖於秦凡百篇而為之序言其作意而林少穎乃謂書序乃歷代史官轉相授受以為書之總目者非孔子所作今玩其語意非聖人其孰與於此哉

葉適曰以書序為孔子作其說本出班固固因司馬

遷因孔安國安國無先世的傳止據前後浮稱秉左氏楚靈王言倚相事爾

王應麟曰大傳之序有嘉禾揜詒今本闕焉

馬廷鸞曰書序自為一編故以昔在帝堯起於篇首後接舜典則曰虞舜側微接禹謨則曰臯陶矢厥謨禹成厥功益足證古序自為一篇而相續之辭如此蓋史氏舊文也今史記序傳亦自為一篇

金履祥曰前漢書言張霸采左傳書序作書首尾後

漢書言衛宏作詩序衛宏之云朱子嘗引之以證書序之偽矣獨書序疑而未斷方漢初時泰誓且有偽書何況書序之類且孔傳古文其出最後則附會之作有所不免其為齊魯諸儒次第附會而作序可知也

陳櫟曰漢劉歆曰孔子修易序書班固曰孔子纂書凡百篇而為之序言其作意今考序文於見存之篇雖頗依文立義而識見淺陋無所發明其間至有與

經相戾者於已亡之篇則依阿簡略尤無所補其非孔子所作明甚顧世代久遠不可復知然孔安國雖云得之壁中而亦未嘗以為孔子所作但謂書序序所以為作者之意與討論墳典等語隔越不屬意亦可見

鄒季友曰史記盡引今文書二十八篇及偽泰誓一篇並不引孔壁所增諸經是太史公未見孔壁書明矣然却多引小序雖亡篇之序亦有之意西漢時自

有百篇之序故太史公見之造偽書者亦見之非專

出於孔壁也

樊良樞曰書序在五十八篇之外云出壁中由是篇

以讀經文乃得其義兼辨其偽蓋序述二帝之德顯

而徽序夏商直以簡序周原闕疑非聖人不能作也

孫寶侗曰書序爲後人偽作逸書之名亦多不典至

如左氏傳定四年祝佗告萇弘其言魯也曰命以伯

禽而封於少昊之虛其言衛也曰命以康誥而封於

殷虚其言晋也曰命以唐誥而封於夏虚是則伯禽之命康誥唐誥周書之三篇而孔子所必錄也今獨康誥存而二篇亡為書序者不知其篇名而不列於百篇之内疏漏顯然是則不但書序可疑并百篇之名亦未信矣

按書小序西漢孝武時當即有之此史公据以作夏殷周本紀若孔壁古文尚書漢魏西晉諸儒均未之見而馬融於書小序有注見

於陸氏釋文又鄭注周官引書序文以證保
傳而百篇之序次第與孔不同見於正義許
謙亦云鄭氏不見古文而見百篇之序攷馬
鄭傳注本漆書古文是孔傳未上之時百篇
之序先著於漢代初不與安國之傳同時而
出也今以馬氏書小序傳附紀於後昔在帝
堯傳云謚也巽善傳聖曰堯伊尹相湯傳云
俗儒以湯為謚或為號然不在謚法故無聞

焉殷始咎周傳云咎周者爲周所咎奔告于
受傳云受讀曰紂或曰受婦人之言故號曰
受也殷始錯天命傳曰錯廢也武王有疾傳
本下有不豫二字召公爲保周公爲師傳云
保氏師氏皆大夫官作成王政傳本政作征將遷
其君于蒲姑傳本蒲作薄王俾榮伯作賄肅
愼之命傳本俾作辨肅作息作顧命傳云成
王將崩顧念康王命召公畢公率諸侯輔相

之康王既尸天子傳本此句上有成王崩三字平王錫晉文侯秬鬯圭瓚傳本無平字錫作賜東郊不開傳本開作闢

又按朱子疑詩小序而幷疑書小序疑孔安國所傳之古文而幷疑古文之有小序然百篇之序實自漢有之竊謂周官外史達書名於四方此書必有序而今百篇之序即外史所以達四方者其由來古矣

又按伯禽唐誥王伯厚云皆策命篇名大傳之序有揜誥史記殷本紀有太戊一篇孟子注云逸書有舜典之序歷志引古文月采篇俱不入百篇之目是則書名尚多其篇目偶逸者與

經義考卷七十三